

## **Beantwoording vragen aan B&W van Natuurlijk Belang.**

**Datum: 16-09-2010**

1. Er zijn voor het centrum van Duivendrecht al veel plannen gemaakt. Bestemmingsplan Duivendrecht 2007, Bestemmingsplan Dorpshart Duivendrecht, Massastudie, A-B-C plannen, Centrumplan, Dorpshart. De inwoners zien zo langzamerhand door de bomen het bos niet meer en dat kunnen we hen niet kwalijk nemen. De gemeente doet toch wat ze wil werd weer eens bewaarheid. Waarom is er tot nu toe weinig of geen communicatie/publicatie geweest? Wordt er op korte termijn een communicatieplan betreffende het Dorpshart opgesteld en de inwoners geïnformeerd van de actuele stand van zaken?

*Antwoord:*

*Op de mate van communicatie is wethouder Larson tijdens de commissievergadering van 22 juni ingegaan. Toegezegd is de communicatie naar de inwoners van Duivendrecht toe te intensiveren. Daarvoor wordt een communicatieplan voorbereid. Inmiddels is ook een conceptnieuwsbrief in concept gereed. Deze nieuwsbrief wordt verspreid ter gelegenheid van de aanbieding van het advies van de Overleggroep II.*

2. Waarom zijn er betreffende deze nieuwe commissie Dorpshart geen, heel laat of nauwelijks aankondigingen/stukken gepubliceerd op de gemeentepagina van het Weekblad voor Ouder-Amstel en op de gemeentelijke website? Dit bv. in tegenstelling tot het Inwoneroverleg Duivendrecht dat op 30 juni a.s. staat geagendeerd waar het een na het andere bericht te vinden is in het Weekblad voor Ouder-Amstel.

*Antwoord:*

*De aankondiging voor de vergadering van de commissie Dorpshart is op de gebruikelijke manier gepubliceerd in het Weekblad Ouder-Amstel en op de gemeentelijke website.*

3. Hoe kan een burger inspreken als hij/zij niet of nauwelijks geïnformeerd is, resp. nauwelijks kennis heeft kunnen nemen van de instelling van deze nieuwe commissie Dorpshart en de actuele situatie?

*Antwoord:*

*De inwoners van Duivendrecht hebben, gelet op het vorige antwoord, naar onze mening tijdig en voldoende kunnen kennisnemen van de vergaderdatum van de commissie Dorpshart.*

4. De Overleggroep I heeft prima werk afgeleverd in samenwerking met architectenbureau Attika. Echter wie betaalt, bepaalt. Er werd een ander architectenbureau ingehuurd (DOK) met de opdracht voort te borduren op het totale ontwerp van Attika. Echter door de opdrachtgever werd door DOK een knip aangebracht in het plan en er werd nauwelijks nog over het oostelijk deel (het Dorpsplein) gesproken. Erger nog, er werd pas na aandringen door de Raad en Overleggroep door de wethouder contact gezocht met Lingotto, grooteigenaar van het vastgoed op het winkelcentrum. Aangegeven is dat pas na ca. 5 jaar het winkelcentrum wordt aangepakt. Hoe denkt het college dat de middenstand er tegen die tijd voor zal staan op het Dorpsplein (m.b.t. de levensvatbaarheid)?

*Antwoord:*

*Zoals in de raadsvergadering van 18 februari 2010 is afgesproken is bezien of er een versnelling in het plan kan worden aangebracht, in die zin dat het Dorpshuis eerder dan gepland zou kunnen worden gebouwd. Hierdoor kan ook eerder met de aanpak van het dorpsplein worden begonnen. In het huidige stedenbouwkundige plan is daar rekening mee gehouden; de versnelling kan inderdaad worden aangebracht. Daarover moet overigens nog definitieve besluitvorming plaatsvinden. Daarnaast blijft het uiteraard van belang de ontwikkeling van de winkelstand goed in het oog. De gemeente heeft in dat verband toestemming gegeven voor – tijdelijke – uitbreiding van de PLUSmarkt. De beheerder van het gebied is uiterst alert op de ontwikkelingen.*

5. Is er nu wel regelmatig en voldoende overleg tussen de hoofdeigenaar op het Dorpsplein Lingotto (Dorpshart Duivendrecht BV) en de gemeente.

*Antwoord:*

*Er is regelmatig en constructief overleg tussen Dorpshart Duivendrecht BV en de gemeente.*

6. Bouwen van extra appartementen in het Zonnehofgebied zou noodzakelijk zijn als zijnde kostendragers voor het maatschappelijke vastgoed. Niet direct vanuit de behoefte of provinciale opdracht. Een deel daarvan kan op het Dorpsplein worden gerealiseerd. Met de ontwikkeling van het Duivendrechtseveld zijn duizenden woningen gepland. Natuurlijk Belang ziet daarom niet in waarom er in de Zonnehof, waar al zo'n 550 woningen staan, nog meer bijgebouwd moeten worden. Er wordt blijkbaar geen rekening gehouden met de huidige bewoners in het gebied en hun leef- en woonomgeving. Nog afgezien van het feit dat er een jarenlange bouwput met extra lawaai, stank en verkeersblokkades etc. zal zijn, waar NB bij doorgang van de plannen voor de huidige bewoners een schadeclaim voor overlast voorziet.

*Antwoord:*

*Van deze stelling wordt kennisgenomen.*

7. Er is destijds door het CCD (opgegaan in de St. Vrienden van Duivendrecht) een enquête gehouden wie voor of tegen de extra bouw was. Daaruit bleek dat 92% van de bewoners tegen de bouw van meer woningen in de Zonnehof was. De resultaten daarvan zijn aangeboden aan de toenmalige wethouder. Op welke wijze is daar rekening mee gehouden?

*Antwoord:*

*In ieder geval is in het nieuwe stedenbouwkundige plan – los van voor en tegenstanders van bebouwing- geprobeerd het bouwvolume ten opzichte van het bestemmingsplan te verminderen. En dat is ook gelukt, er wordt ongeveer 2000m2 GO minder volume gebouwd. Ook het aantal woningen is verminderd: van 165 volgens het bestemmingsplan naar 144.*

8. Wat is er gedaan met de concrete vragen en opmerkingen in de recente petitie (met 650 handtekeningen) van de St. Vrienden van Duivendrecht die begin dit jaar werd aangeboden aan burgemeester?

*Antwoord:*

*De opmerkingen en vragen zijn op de achtergrond meegenomen bij het vervaardigen van een stedenbouwkundig plan.*

9. Wat is de invloed geweest van de Overleggroep II? Er zijn intussen veel deelnemers afgehaakt omdat ze het gevoel hadden, zoals een deelnemer het noemde, als schaamlap te worden gebruikt. Afgehaakt hebben tot nu toe: Marijke Kohinor, mevrouw Verhoek, mevrouw Anneke Buijs, Roland Vallentin, Chris Bergher, Eric Boog, St. Oud-Duivendrecht.

NB vindt het een blamage tegenover de mensen, die vele avonden kostenloos hun bijdrage hebben geleverd, op deze manier te hebben gebruikt en misschien wel misbruikt. Veel verloren tijd en moeite voor deze betrokken en goedwillende inwoners. Denkt u dat er nog een gezamenlijk advies komt van de Overleggroep II en is die nog wel representatief te noemen gezien het aantal deelnemers dat intussen afgehaakte?

*Antwoord:*

*De Overleggroep II is in het leven geroepen met de opzet om te adviseren over het ontwerp van het stedenbouwkundig ontwerp en het beeldkwaliteitsplan. In de praktijk heeft de overleggroep meer invloed dan adviserende gehad. Tijdens de bijeenkomsten zijn veel opmerkingen en suggesties van de overleggroepleden in de plannen opgenomen. Verder is afgesproken dat de Overleggroep daarnaast nog een adviesnotitie maakt die uiteindelijk door de Stuurgroep wordt behandeld.*

*Tijdens het de werkzaamheden hebben wisselingen in de bezetting van de overleggroep plaatsgevonden en zijn deelnemers gestopt. Dit doet naar ons oordeel niets af aan de waarde van de adviesnotitie.*

10. Er nog steeds geen Beeldkwaliteitsplan en Stedenbouwkundig ontwerp dat in samenwerking met DOK en de Overleggroep II zou worden samengesteld. Komt dat er nog?

*Antwoord:*

*Het stedenbouwkundig ontwerp en beeldkwaliteitsplan is gereed.*

11. Kan de verkoop van de grond van het Dorpsplein geen oplossing bieden voor het financiële gat? Dat zou temeer reden kunnen zijn de extra bebouwing in de Zonnehof achterwege te laten en wordt de leefomgeving van de huidige bewoners in het centrum en de Zonnehof niet aangetast en kan al het groen gewoon blijven.

*Antwoord:*

*Neen, dit zal geen oplossing kunnen bieden.*

12. Er bestaat een reële angst bij de bewoners van het centrum, dat we een 2e Bijlmer van de jaren 60-70 aan het bouwen zijn, waar de onveiligheid en straatcriminaliteit zal gaan toenemen met alle gevolgen van dien (ontbinding van de sociale samenhang; veel politiecapaciteit nodig en ander maatschappelijke instellingen). Is daar voldoende rekening mee gehouden?

*Antwoord:*

*Wij delen dit oordeel niet.*

13. Doordat er mogelijk extra bebouwing in het centrum zal plaatsvinden loopt de sociale cohesie en leef- en woonkwaliteit terug. Hoe worden de huidige bewoners daarvoor gecompenseerd?

*Antwoord:*

*Wij zien niet in dat extra bebouwing ten koste zou gaan van sociale cohesie en leef- en woonklimaat. Juist integendeel. Wij menen dat juist toevoeging van bebouwing en activiteiten positief zullen werken.*

14. Er zal een jarenlange bouwput ontstaan in het centrum met alle gevolgen van dien. Hoe houden we dat voor de huidige bewoners leefbaar? Te denken valt daarbij aan veel lawaai van heimachines, aan- en afvoer met zware vrachtwagens, rook- en stankontwikkeling, doorstroming verkeer zowel plaatselijk (toeganggarages) als doorgaand.

*Antwoord:*

*Terecht wordt hiervoor de aandacht gevraagd, bij bebouwing van deze omvang zal overlast ontstaan, wij zullen ons inspannen om de overlast zo gering mogelijk te houden.*

15. Parkeren (veel blik op straat met bijbehorend geluid van startende motoren, dichtslaande deuren, extra rook- en stankontwikkeling met fijnstof) onder of boven het maaiveld? Inhoudelijk gaat het ontwerp ook mank ten opzichte van het bestemmingsplan. In de tekst van het bestemmingsplan staat met de aantallen erbij dat er ondergronds geparkeerd gaat worden. Dat gebouwd parkeren meer geld kost dan maaiveld parkeren kan toch geen vrijbrief voor Eigen Haard zijn om dit maar te laten vallen. Temeer daar ondergronds parkeren financieel gezien nog wel eens gunstiger zou kunnen uitpakken dan bovengronds.

*Antwoord:*

*Wij nemen kennis van deze stelling. Overigens staat het stedenbouwkundig ontwerp niet – zoals wordt gesuggereerd – haaks op de uitgangspunten van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan laat zowel parkeren op maaiveld als ondergronds parkeren toe.*

16. Lopen er nog procedures tegen het bestemmingsplan en is het te verwachten dat er nog meer procedures zullen volgen voor en tijdens de bouw?

*Antwoord:*

*Door de Stichting Vrienden van Duivendrecht is beroep aangetekend tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan. Wij hebben begin augustus daarop een verweerschrift ingediend. Voorspellingen over procedures voor en tijdens de bouw kunnen wij niet doen.*

17. Is er voldoende rekening gehouden met planrisico's? Is er een risicoplaning gemaakt?

*Antwoord:*

*Voor deze fase van planontwikkeling is een risicoanalyse opgesteld. Voor de toekomstige ontwikkeling zal dat nog plaatsvinden.*

18. De bouw van de scholen ligt in een zeer ongunstig gebied daar waar het de luchtkwaliteit betreft. Datzelfde is ook in Ouderkerk het geval langs de A9. Daar heeft de gemeente de plannen behoorlijk doorgedrukt. Er is nl. nogal wat verzet van bv. ouders. Is de gemeente voornemens dezelfde tactiek ook in de Zonnehof toe te passen als er een dergelijke weerstand zou komen?

*Antwoord:*

*De gemeente zal zich houden aan de wettelijke normen die gelden voor luchtkwaliteit. Dat is in Ouderkerk aan de Amstel gebeurd en zal ook in Duivendrecht plaatsvinden. Zie overigens ook de Notitie Alternatieve locaties brede school Dorpshart Duivendrecht.*

19. Dat het dorps huis op het Dorpsplein moet blijven lijkt evident. Temeer daar de raad in december 2004 en december 2005 heeft vastgesteld dat het dorps huis op zijn huidige plek moet blijven. Citaat uit het raadsbesluit: "De sportzaal blijft op het Dorpsplein; op het Dorpsplein komen de volgende functies: Dorpsraad, cursusruimten, sportzaal, bar/ontmoetingsruimte, bibliotheek, muziekonderwijs, speel-o-theek, winkels, gezondheidscentrum, d'oude school/SDO, loket WWZ, burgerzaken en WMO, wijksteunpunt en woningbouw;" Is dit citaat juist en wordt daar rekening mee gehouden?

*Antwoord:*

*De gemeenteraad heeft hierover een ander en nieuw standpunt ingenomen in het Stedenbouwkundig programma van eisen in 2008 en het in februari van dit jaar vastgestelde bestemmingsplan Dorpshart. Hiermee zijn de eerdere uitspraken van de gemeenteraad achterhaald.*

20. Waarom nam (18 februari 2010) de oude gemeenteraad nog vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen het bestemmingsplan Duivendrecht Centrum aan en als zodanig de nieuwe raad opzadelde met een 'fait a compli' terwijl het plan nog zo controversieel is. Daarna stelde de gemeente in maart jl. deze commissie Dorpshart in. Een vervolvergadering is pas gepland op 30 september a.s. De vraag is: neemt het college deze commissie wel serieus en komt er nog een nieuwe bewonersoverleggroep gedurende de verdere uitvoering van de plannen?

*Antwoord:*

*Het college neemt de raadscommissie zeer serieus. In het nieuwe communicatieplan zal de inspraak enz. voor de verdere uitvoering van de plannen aan de orde komen.*

21. Er is grote twijfel aan de financiële haalbaarheid van het Dorpshart-plan. Klopt dat, en zo ja hoe ziet dat financiële plaatje er dan globaal uit?

*Antwoord:*

*Tijdens de vorige commissievergadering is aangegeven dat de grondexploitatie in balans is. Wel zal nog een goede oplossing moeten worden gevonden voor de financiering van het maatschappelijk vastgoed: scholen en dorps huis. Komende commissievergadering kunnen wij u hierover meer mededelingen doen.*

22. Hoeveel bomen met een omvang van 8 cm en meer moeten er voor het Dorpshart worden gekapt?

*Antwoord:*

*Dat gegeven is nog niet bekend, het zal worden beschouwd in relatie tot een groenplan dat een van de uitwerkingen van het stedenbouwkundig plan zal zijn.*

23. Natuurlijk Belang heeft een afschrift gehad van het bezwaarschrift van de St. Vrienden van Duivendrecht. NB wil deze stichting vragen ook een afschrift aan het college van B&W te doen toekomen om daarmee inzicht te krijgen in de (technische)bezwaren van de stichting die gesteund wordt door een groot aantal inwoners van Duivendrecht (zie bv. de petitie genoemd onder punt 8). Geeft het college daarop een reactie aan deze stichting?

*Antwoord:*

*Als hiermee wordt bedoeld het beroepschrift tegen het bestemmingsplan dan zijn de bezwaren van de Stichting inderdaad bekend. De procedure – zie ook vraag/antwoord 16- is dan dat de gemeente een verweerschrift indient dat via de Raad van State bij de Stichting terug komt.*

24. Wat stelt Natuurlijk Belang concreet voor: Duivendrecht groen en kleinschalig te houden met een dorps karakter. Nieuwe brede scholen het liefst op een andere plek i.v.m. de slechte luchtkwaliteit; Vernieuwbouwen van het Dorpshuis op de bestaande plek incl. maatschappelijke voorzieningen; Enige extra woningbouw alleen op het Dorpsplein en voor de rest op het te ontwikkelen Duivendrechtseveld; een direct begin te maken met plannen voor renovatie van het Dorpsplein in nauw overleg met alle eigenaren w.o. Lingotto en niet pas over 5 jaar.

*Antwoord:*

*Wij nemen kennis van deze stelling.*

25. Er wordt nu 1 plan gemaakt door DOK in opdracht van Eigen Haard. Dat is dan slikken of stikken. Waarom zijn er geen alternatieven/varianten voorgelegd waaruit (ook door de inwoners) gekozen zou kunnen worden? Waarom is er slechts 1 projectontwikkelaar uitgenodigd waar een intentie-overeenkomst mee is getekend? Is er in deze overeenkomst een clausule vastgelegd wat evt. de consequenties zouden kunnen zijn indien het niet tot een realisatie zou komen met betrekking tot evt. financiële risico's?

*Antwoord:*

*Het nieuwe stedenbouwkundig plan is in gezamenlijke opdracht van gemeente en Eigen Haard gemaakt. Zoals in vraag/antwoord 9 al is aangegeven is er voor gekozen de Overleggroep II in het leven te roepen om vanuit verschillende disciplines te adviseren over de ontwikkeling van het stedenbouwkundig plan. Binnen dat traject zijn diverse modellen aan de orde geweest; een globaal overzicht daarvan is voor de commissie beschikbaar. Wij menen dat hierin voldoende alternatieven/varianten zijn beschouwd. Gelet op de vele eigendommen van Eigen Haard in de nabije omgeving en het maatschappelijk belang van samenwerking in dit gebied is voor een intentie-overeenkomst met Eigen Haard gekozen. In de intentie-overeenkomst is geregeld wat de financiële consequenties over en weer zijn indien niet tot een vervolgovereenkomst wordt gekomen.*

**Wilt u reageren?**

**Stuur een e-mail aan: [info@natuurlijkbelang.nl](mailto:info@natuurlijkbelang.nl)**